

新高中通識

「吹水」也得有「墨水」

不少人說通識教育是「吹水」科，因為通識不重視知識的掌握或資料的記憶，重點放在透過研習與日常生活有關的議題，啟發思考，發展批判思考。且看以下「公共衛生」單元內的示例：

立場一：「現階段未有證據顯示基因改造食物對身體有害」

立場二：「現階段未有證據顯示基因改造食物對身體無害」

學習思考能力

課堂上，假如學生要分析「政府應否立例規定在食物標籤上列明有基因改造成分」的議題，就會接觸到上述兩個截然不同的立場。然而，要仔細分析這兩種立場有何不同，同學就要比較上述句子，從「一字之差」中指出前一句的立場是假設基因改造食物應無害，潛台詞是叫大家不必擔心；後一句則對基因改造食物疑慮重重，背後的假設是基因改造食物對身體可能有害。這涉及的不是理解字面的意思，而是深究文字背後的含意。這正是批判思考在應試時的重要所在。

此外，同學們可以進一步分析，上述兩種立場

之中，前者是不少政府和科學家的說法，後者則是一些環保人士的立場。在上述探究的過程中，學生懂得注意不同人士的背景和立場，留意各人的陳述背後是否有偏見或假設，進而學會小心地審視各式各樣的資料，最後建構和表述自己的意見。這些技巧就是坊間所說的「吹水」，也就是學習不同科目的共通能力，其實也就是高階思維的顯現。同學必須有這些能力，才能在考試中取得高分。

知識是基本功

然而，只有「思維」能力，沒有基礎知識又可以嗎？試比較以下例子，它們都是「能源科技」單元的問題與答案：

1. 針對溫室效應日益嚴重的問題，試舉出兩項解決方法，並加說明。

答：第一，發展風能……

第二，提倡節能……

第三，改用較潔淨能源，如天然氣

2. 試舉出一種中國應大力發展的可再生能源，並說明原因。

答：核能

大家不難發現，上述兩題的答題都有離題之嫌，第一題要求回答「兩項解決方法」，但答案卻有「三項」；第二題要求回答「一種中國應大力發展的可再生能源」，但答案卻是不可再生的「核能」。前者的離題是因為思維不清或審題不慎，是「技巧性」的問題；後者的離題則是概念不清和知識有誤，未能掌握可再生能源的定義，又或是混淆了核能的性質。因此，考試技巧並不是技巧這麼簡單，它也涉及「知識」的層面，需要同學使出真材實學，以為可以憑空吹水，實在大錯特錯。

從以上例子可見，思維技巧是外家功夫，使我們頭腦清晰，能辨識問題關鍵，從不同層面去深入分析；要進一步探究和鑽研，也需有真材實料，這就是內功修養。因此，別誤解「吹水」，我以為不能空有「吹」的技巧，還需胸中有墨「水」，「吹水」其實也要學。

(通識科教與學·五)

香港通識教育會 黃家樑