

近年，有關新高中通識科的爭議屢起，有人認為通識科公開試試題年年以香港政治議題為必答題，是通識科考評被政治爭拗「騎劫」的表現；有人把當前一些青年學生積極參與政治，投入各種政治運動與通識科的推行拉上關係；有人更擔心通識科同工在教學、擬卷和批改時受個人政治觀點影響，有違客觀中立的專業精神，並舉出考評局近年所擬試題和評分參考為證，引發社會上極大爭議。平情而論，通識科以當代社會議題為教學重心，要求學生討論社會上具爭議性的政治議題，以當前香港高度政治化的氣候，在目前政治矛盾已上升為主要社會矛盾的背景下，實在是無可避免。反之，通識科老師實有責任引領莘莘學子客觀和中立地認識有關的種種政治爭議。至於青年學子關心和投入政治活動，就筆者個人觀察，背後實緣於政治和社會深層次矛盾，也跟整體教育改革、網絡社群興起、新一代價值觀轉變等因素息息相關。即使通識科在當中發揮了一定影響力，也只是眾多因素內的其中一個，社會大眾不宜誇大其影響力。

不過，當前通識科公開試是否有所缺失，以致考核內容有所頗偏，評分和設題方式間接影響了學子的思考模式，未能切合通識科課程設計的原意，實在值得深入討論。先就考評內容而言，公開試擬卷應該平均地考問課程涉及的六大單元，以配合課程文件「加深對自身、社會、國家、人文世界和物質環境的理解」和「使他們成為對社會、國家和世界有認識和負責任的公民」的宗旨（見課程文件頁四），但是就三屆公開試卷題目所見，考評局明顯有偏重香港，輕視中國和世界的趨勢。

表一：六大單元議題在公開試考問狀況

教學單元	2012公開試試卷		2013公開試試卷		2014公開試試卷		合計
	直接考問	間接涉及	直接考問	間接涉及	直接考問	間接涉及	
單元一:個人成長 共11個探討問題 佔總數21%	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:0	直接:1 間接:1 總數:2
單元二:今日香港 共10個探討問題 佔總數19%	卷一:2 卷二:1	卷一:0 卷二:0	卷一:2 卷二:2	卷一:0 卷二:0	卷一:1 卷二:2	卷一:1 卷二:0	直接:10 間接:1 總數:11
單元三:現代中國 共9個探討問題 佔總數17%	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:2	卷一:0 卷二:1	卷一:1 卷二:1	卷一:0 卷二:1	卷一:0 卷二:0	直接:2 間接:4 總數:6
單元四:全球化 共8個探討問題	卷一:0 卷二:1	卷一:0 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:1	直接:2 間接:1

佔總數15%							總數:3
單元五:公共衛生 共7個探討問題 佔總數14%	卷一:1 卷二:1	卷一:1 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:0 卷二:0	直接:4 間接:1 總數:5
單元六:能源科技 共7個探討問題 佔總數14%	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:0	卷一:0 卷二:1	卷一:0 卷二:0	卷一:1 卷二:0	卷一:0 卷二:1	直接:2 間接:1 總數:3

從表一可見，在公開試卷一必答題中，過去三年均有直接考問的單元，就只有「香港」和「衛生」兩個，當中「香港」出現次數更多達五次。反之，「中國」和「全球化」單元只在第二屆卷一間接和直接出現一次。值得注意的是，當年全球化試題以「肥胖問題」為重心，不要求考生對全球化的知識和背景有深入認知；中國單元的考題其實是融入香港性別角色的提問之內，只涉及中華文化中男女角色等內容，跟中國當代國情無甚關係。至於卷二的選答題，香港單元的議題不但出現次數最多，在第二和第三屆更分別有兩題是直接考問，其比重遠超中國和全球化。

在香港「考試掛帥」的怪現象下，考試內容反過來主導了課堂教學，不少學校都將教授重點放在香港單元之上，全球化和中國單元的重要性在師生心目中每況愈下。更甚者，由於考評局從未在卷一必答題直接考問中國單元內容，有學校更索性不直接教授中國單元，也有學校放棄政治全球化的議題。其實，課程文件根本沒有說明「香港」單元是課程重心。反之，教育局高官當年推介通識科時，就曾表示通識教育將會承擔國情教育的重任。現在考評局的擬題方向不切合本科的課程宗旨，重香港而輕世界及中國，這是否合情合理呢？擬題者設定題目時應否像其他公開試科目一樣，參照課程大綱呢？姑勿論擬題者是否有「偏重香港議題」的動機，過去三屆公開試卷的內容已改變了前線教師對課程的理解和教學的規劃，這是否教育當局和社會各界所願見到？

除了考核內容，公開試卷考核的題型也值得關注。筆者將通識科公開試題目簡單分為「分析題」、「評論題」和「建議題」三大類。分析題不要求同學陳述個人觀點，考核重點是運用資料進行客觀和具邏輯性的分析，如考問現象描述、原因及影響分析等。從表二可見，這類題目在過去三年公開試之中不斷減少，由第一和第二屆的九題和八題，竟大減至第三屆的四題。另外，所佔分數比重也由大約一半變成不足四份之一。反之，「評論題」要求考生表明立場，對一些觀點或現象進行批判，這類題目由首兩屆的五至六題大升至第三屆的九題。更甚者，要求同學提出正面和建設性意見的「建議題」卻消失於公開試試卷之中。眾所周知，在進行議題探究和討論時，先了解客觀事實，再作分析批判，最後提出前瞻性和建設性意見，理應是正常思考和學習流程。事實上，課程文件亦清楚列明要培養學生「運用批判性思考能力、創造力，和從多角度考慮作出判斷和決定」和「以

尊重證據、開放和寬容的態度來看待其他人所持的意見和價值觀」(見課程文件頁五)。然而，由於公開試考題未有配合課程文件，不少老師的教學都偏重「批判」和「表態」的訓練，對事理的客觀分析和提出建設性意見則未見同等重視。以一些學校採用的中國單元教材為例，內容集中於負面批判，但對問題背後的複雜成因、解決問題的方法，以及處理問題時面對的困難，則少有論及。久而久之，香港學子會否變成重批判而輕建設，重主觀表態而輕理性分析的，實在值得深入觀察。

表二：通識科公開試題型分佈

年份(卷別)	分析題	評論題	建議題	年份(卷別)	分析題	評論題	建議題
2012 卷一	6 題	3 題	0 題	2012 卷二	3 題	3 題	0 題
全卷 54 分	佔 24 分	佔 30 分	/	三題共 60 分	佔 28 分	佔 32 分	/
2013 卷一	5 題	2 題	0 題	2013 卷二	3 題	3 題	0 題
全卷 46 分	佔 30 分	佔 16 分	/	三題共 60 分	佔 24 分	佔 36 分	/
2014 卷一	3 題	4 題	0 題	2014 卷二	1 題	5 題	0 題
全卷 46 分	佔 16 分	佔 30 分	/	三題共 60 分	佔 10 分	佔 50 分	/

筆者在此重申，不是反對通識科教授香港議題和考核政治爭議，更不是要干預學校制訂教材的自主性，只是希望前線教師不要因為考評局有偏向的擬題趨勢，而忽略和放棄中國和世界的議題，重批判而輕建設，偏離課程綱要的內容和精神。同理，考評局在擬題時亦有其自主性和獨立性，其設題是否已經政治化也有可議之處，但考評局擬題的自主性演變成隨意性和主觀性，甚至跟課程宗旨未盡配合，以致影響課程文件的施行，就值得各方反思和關注。